



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 878-3/ODK-2016

Praha 14. ledna 2016

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, o stížnosti [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 27. prosince 2015 na postup povinného subjektu – Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje (dále jen „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 4. prosince 2015,

t a k t o :

**Postup povinného subjektu ve věci stanovení výše úhrady za vyhledání informací při vyřizování žádosti [redacted] se p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 4. ledna 2016 předložena povinným subjektem dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 4. prosince 2015 se žadatel v souladu s InfZ obrátil prostřednictvím datové schránky na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí následujících informací: „*jaké mimořádné odměny dostali v letech 2010 až 2015 jednotliví ředitelé krajského úřadu a jednotliví vedoucí odborů a oddělení. U jednotlivých ředitelů a jednotlivých vedoucích nepožadují informace v celém rozsahu stanoveném § 8b odst. 3, stačí mi jméno, příjmení a u každé odměny její výše a důvod udělení.*“



V reakci na tuto žádost mu povinný subjekt zaslal svůj dopis č. j. KULK 87310/2015 PO ze dne 16. prosince 2015 (dále jen „Oznámení o výši úhrady“), kde žadatele ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ požádal o úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, a to v celkové výši 73.920 Kč. Ke zdůvodnění této kalkulace uvedl, že se týká rozsáhlého okruhu osob, u nichž nevede žádnou evidenci těchto odměn. Je tak nutné individuálně vyhledávat a opisovat důvody přiznání jednotlivých odměn. Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byla určena tak, že na vzorku 30 případů z celkového počtu cca 1890 případů přiznání odměn vedoucím zaměstnancům zjistil, že na vyhledání a zpracování jednoho případu (mimořádné odměny) je třeba 13 minut (u dokumentů uložených na personálním a mzdovém oddělení), resp. 15 minut (u dokumentů v archivu za roky 2010 až 2014). Jednalo se přitom o 1575 dokumentů v archivu a 315 dokumentů na personálním a mzdovém oddělení. Celková časová náročnost tak činí 27.720 minut, resp. 462 hodin. Hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je dle sazebníku úhrad povinného subjektu 160 Kč/hod.

Proti tomuto postupu si žadatel podal dne 27. prosince 2015 svoji stížnost, ovšem bez jakékoliv argumentace ze své strany – k výše uvedenému Oznámení o výši úhrady uvedl pouze „*S touto výší úhrady nesouhlasím a podávám, v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) stížnost.*“

Povinný subjekt následně zaslal stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu svým dopisem ze dne 4. ledna 2016, č. j. KULK 211/2016 PO, kde pouze uvedl, že neshledal důvod pro vyhovění této stížnosti dle § 16a odst. 5 InfZ.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.





V prvé řadě nadřízený orgán musí upozornit na způsob, kterým stěžovatel podal svoji stížnost, resp. na absenci jakéhokoliv odůvodnění této stížnosti. Jak uvádí i odborná literatura – viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012, s. 754 – povinnost uplatnit konkrétní námitky proti postupu povinného subjektu a doložit je případně důkazními prostředky sice InfZ výslovně nestanoví, nicméně z povahy stížnosti jakožto opravného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že ten musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby mohl nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumávat. Zde lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. dubna 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68, jenž takové požadavky na žadatele klade a odvozuje je ze základních zásad činnosti správních orgánů. Je sice pravda, že nadřízený orgán není rozsahem stížnostních námitek vázán a zjistí-li jiné, než stěžovatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet. Avšak na druhou stranu platí, že pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoliv zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno.“

Vzhledem k absenci jakýchkoliv konkrétních tvrzení ze strany stěžovatele, která by směřovala vůči konkrétní argumentaci povinného subjektu v jeho Oznámení o výši úhrady, se proto nadřízený orgán zabýval postupem povinného subjektu pouze v obecné rovině, tj. zda Oznámení o výši úhrady samo o sobě neobsahuje některé prvky, které by byly ve zřejmém rozporu s InfZ. Pokud jde o časové hledisko, Oznámení o výši úhrady bylo v souladu s § 17 odst. 3 InfZ stěžovateli oznámeno před samotným poskytnutím informace, resp. ve lhůtě 15 dnů ode dne obdržení žádosti. Co se týče samotných tvrzení povinného subjektu o nutnosti vyhledat požadované informace individuálně – vzhledem k absenci automatizovaného systému, který by umožňoval snadné a rychlé vyhledání – nemá nadřízený orgán důvod o tomto tvrzení bez dalšího pochybovat. Pokud jde o samotný matematický výpočet, kterým povinný subjekt dospěl k částce 73.920 Kč, tvořený součinem částky 160 Kč/hod. a celkového počtu hodin nutných k vyhledání informací, ani zde nadřízený orgán nespátřuje žádnou nesprávnost.

Co se týče postupu povinného subjektu, který vyhledal fakticky pouze část požadovaných informací a celkovou výši úhrady pak stanovil jako násobek již uskutečněného vyhledávání, takový postup povinného subjektu je dle názoru nadřízeného orgánu akceptovatelný. Obdobný názor na tento způsob výpočtu má i odborná literatura, viz výše zmiňovaný komentář (Furek, Rothanzl, str. 854). Časová dotace 13 minut (resp. 15 minut) na vyhledání a zpracování jednoho případu udělení mimořádné odměny je sice poměrně vysoká, avšak nikoliv nereálná. A vzhledem k faktu, že ani sám stěžovatel nevznesl žádné konkrétní argumenty, které by tento časový údaj zpochybňovaly, nemá nadřízený orgán žádný důvod o správnosti tohoto údaje pochybovat.



Proto se nadřízený orgán rozhodl postup povinného subjektu potvrdit, neboť ve způsobu, jakým byla vypočítána úhrada nákladů spojených s poskytnutím informací, nespatřuje rozpor s InfZ, který by odůvodňoval nutnost rozhodnout dle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ. Proto rozhodl o stížnosti stěžovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. postup povinného subjektu dle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrdil

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

#### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude doručen dle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu – Libereckému kraji, Krajskému úřadu Libereckého kraje, právnímu odboru, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2; k č. j. KULK 211/2016 PO (do datové schránky).
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ stěžovateli – [REDACTED] bytem [REDACTED] (do datové schránky).
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica  
tel. č.: 974 816 485  
e-mail: [martin.vasica@mvcv.cz](mailto:martin.vasica@mvcv.cz)